

# ANÁLISIS DE LA CONTRIBUCIÓN DEL APOYO SOCIAL PERCIBIDO SOBRE LAS FUNCIONES EJECUTIVAS EN UNA MUESTRA DE ESTUDIANTES DE NIVEL PRIMARIO DE LA CIUDAD DE POSADAS

**Autores: Chemisquy, S.N.; Sadaniowski, A.B.; Baldi, F.G.; Mathiasen, M.C.; y Penz Picaza, M.M.**

Universidad Católica de las Misiones. Contacto: [sochemisquy@gmail.com](mailto:sochemisquy@gmail.com) – 3764-662340

## INTRODUCCIÓN

El **Apojo Social Percibido (ASP)**: implica la percepción de contar con ayuda disponible en caso de necesidad (Rodríguez Fernández et al., 2021). Esta percepción está influenciada por características personales del individuo (Haber et al., 2007) y tiene efectos positivos en la salud y bienestar infantil (Fernández Lasarte et al., 2020).

**Cuatro tipos de ASP:** Emocional, Instrumental, Informacional, y Valorativo (Rueger et al., 2016).

Las **Funciones Ejecutivas (FFEE)** son un conjunto de capacidades referidas al control de la cognición y regulación de la conducta (Arcos Rodríguez, 2021).

Se consideraron las siguientes FFEE:

Monitorización, Inhibición, Flexibilidad Cognitiva, Control Emocional, Planificación, Organización De Materiales, Iniciativa, y Memoria De Trabajo (Gioia et al., 2000).

Se ha verificado la relación entre ASP y FFEE en población geriátrica (Split et al., 2023); aunque aún no se hallaron estudios específicos en infantes medios, existen evidencias que sugieren que el ASP mejora algunos aspectos de la FFEE en este grupo etario (Piccolo et al., 2019).

## OBJETIVO

Relacionar los principales tipos de ASP con las FFEE.

## METODOLOGÍA

**Diseño:** cuantitativo, empírico, correlacional y transversal.

**Participantes:** se realizó un muestreo no-probabilístico, por disponibilidad.

**Instrumentos:** versión localmente adaptada de la *Child and Adolescent Social Support Scale* (Chemisquy et al., 2023; Kerres Malecki, y Kilpatrick Demaray, 2002) y versión argentina del Cuestionario EFECO validada para niños/as de 9 a 13 años (Sadaniowski et al., inédito; Ramos-Galarza et al., 2019). Ambos están contruidos en formato Likert y son autoadministrables

**Procedimientos:** La recolección de datos se realizó en las escuelas, de manera grupal y en presencia de las docentes de cada curso. Para el análisis se trabajó en el software libre JAMOVI y se realizaron correlaciones bivariadas ( $r$  de Pearson) y regresiones lineales múltiples.

## CONCLUSIONES

Los hallazgos de este trabajo indican que el ASP puede tener un impacto en el desarrollo cognitivo saludable, apoyando la idea del rol protector de este recurso. Estos resultados son congruentes con la perspectiva de Vigotski (1978), quien propuso que la interacción social posee un rol relevante en el desarrollo de procesos psicológicos superiores. En una línea similar, Moriguchi (2014) sugiere que la interacción con madres, padres, pares y otras personas del entorno puede colaborar en el desarrollo de

las FFEE durante la infancia a través del andamiaje, del modelado y del aprendizaje colaborativo.

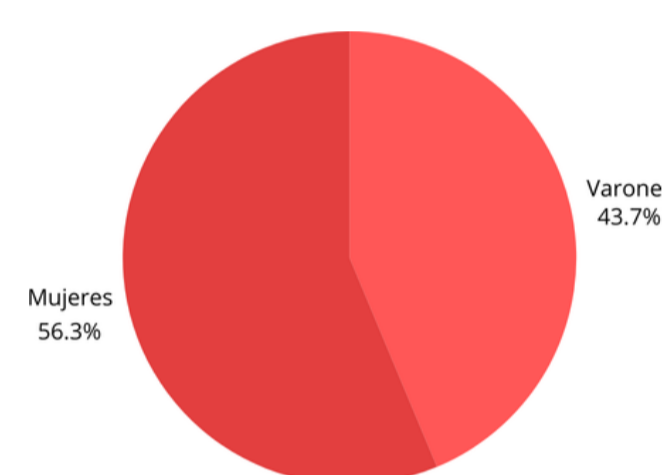
La investigación sobre la temática es muy exigua, por lo que estos resultados abren una promisoría línea de investigación. Algunas limitaciones de este trabajo se relacionan con el muestreo, que estuvo sesgado a escuelas de gestión privada y fue no-probabilístico. Además, el uso de un instrumento autoadministrados para FFEE puede estar marcado por la discapacidad social y ser poco específico.

## RESULTADOS

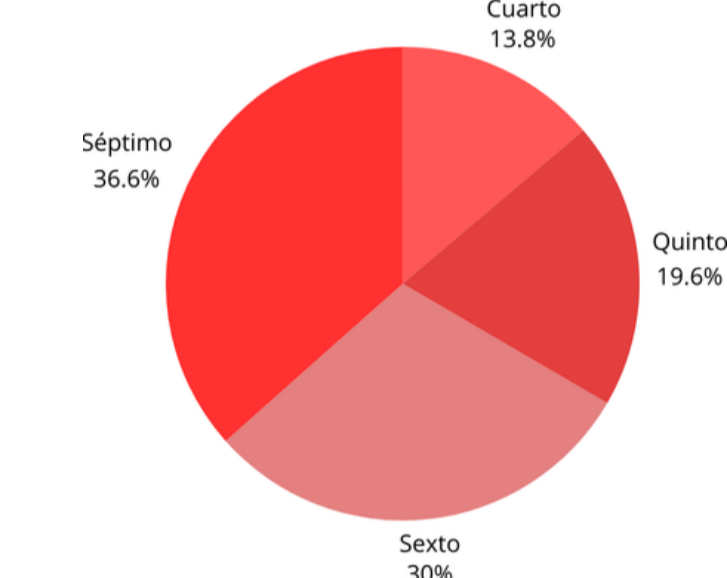
### Descripción de la muestra

La muestra quedó compuesta por  $n = 413$  estudiantes de nivel primario de cuatro escuelas de gestión privada de la ciudad de Posadas ( $M_{edad} = 11.26$ ;  $DE = 1.25$ ).

**Figura 1.** Distribución porcentual del sexo de los participantes



**Figura 2.** Distribución porcentual del grado académico de los participantes



### Análisis inferenciales

Los cuatro tipos de ASP obtuvieron correlaciones positivas y estadísticamente significativas y de tamaño del efecto pequeño a medio (Funder y Ozer, 2019) con la FFEE como unidad y con las ocho dimensiones estudiadas.

	Apojo Emocional	Apojo Informacional	Apojo Valorativo	Apojo Instrumental
<b>FFEE</b>	.287*	.199*	.260*	.219*
<b>Monitorización</b>	.219*	.158**	.194*	.177*
<b>Inhibición</b>	.227*	.164**	.207*	.192*
<b>Flexibilidad Cognitiva</b>	.204*	.136**	.165**	.129**
<b>Control Emocional</b>	.215*	.125***	.168**	.140**
<b>Planificación</b>	.273*	.209*	.251*	.214*
<b>Organización de Materiales</b>	.180*	.139**	.202*	.182*
<b>Iniciativa</b>	.201*	.124**	.186*	.137**
<b>Memoria de Trabajo</b>	.272*	.196*	.249*	.199*

Nota: \*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .05$

En el análisis de regresión lineal múltiple se consideró a la FFEE como variable dependiente, y a los tipos de ASP como variable independiente. Los resultados confirmaron el rol predictor del ASP respecto de la FFEE como unidad ( $r^2 = .094$ ;  $F_{(4,408)} = 10.551$ ;  $p < .001$ ).

El Apoyo Emocional emergió como el único predictor estadísticamente significativo ( $\beta = .36$ ;  $p < .001$ ).

## REFERENCIAS

Arcos Rodríguez, V. A. (2021). Funciones ejecutivas: Una revisión de su fundamentación teórica. *Poiesis*, (40), 39-51.  
Chemisquy, S. N., Sadaniowski, A. B., Arevalo, L. N., y Mathiasen, M. C. (2023). Adaptación argentina de la Child and Adolescent Social Support Scale: Resultados de la prueba piloto. XIX Reunión Nacional y VIII Encuentro Internacional de la AACCC.  
Funder, D. C., y Ozer, D. J. (2019). Evaluating effect size in psychological research: Sense and nonsense. *Advances in methods and practices in psychological science*, 2(2), 156-168.  
Gioia, G. A., Iquith, P. K., Guy, S. C., y Kenworthy, L. (2000). *Behavior rating inventory of executive function: BRIEF*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.  
Haber, M. G., Cohen, J. L., Lucas, T., y Baltes, B. B. (2007). The relationship between self-reported received and perceived social support: A meta-analytic review. *American journal of community psychology*, 39, 133-144.  
Kerres Malecki, C., y Kilpatrick Demaray, M. (2002). Measuring perceived social support: Development of the child and adolescent social support scale (CASSS). *Psychology in the Schools*, 39(1), 1-18.

Moriguchi, Y. (2014). The early development of executive function and its relation to social interaction: a brief review. *Frontiers in psychology*, 5, 388. <http://www.frontiersin.org/Psychology/editorialboard>  
Piccolo, L. R., Merz, E. C., Noble, K. G., & Pediatric Imaging, Neurocognition, and Genetics Study. (2019). School climate is associated with cortical thickness and executive function in children and adolescents. *Developmental science*, 22(1), e12719.  
Ramos-Galarza, C., Bolaños-Pasquel, M., García-Gómez, A., Martínez-Suárez, P., y Jadán-Guerrero, J. (2019). La escala EFECO para valorar funciones ejecutivas en formato de auto-reporte. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 1(50), 83-93.  
Rodríguez-Fernández, A., Izar-de-la-Fuente, I., Escalante, N., y Azpiazu, L. (2021). Perceived social support for a sustainable adolescence: a theoretical model of its sources and types. *Sustainability*, 13(10), 5657.  
Rueger, S. Y., Malecki, C. K., Pyun, Y., Aycock, C., y Coyle, S. (2016). A meta-analytic review of the association between perceived social support and depression in childhood and adolescence. *Psychological Bulletin*, 142(10), 1017-1067.  
Sadaniowski, A. B., Chemisquy, S. N., Arevalo, L. N., Silva, F., y Beltrami, A. (2024). Validación de una escala autoadministrable para evaluar funciones ejecutivas en población infantil. [Manuscrito en preparación]. Facultad de Ciencias de la Salud. Universidad Católica de las Misiones.  
Split, M., Saurman, J. L., Rodríguez, A., Goldstein, F. C., y Vickers, K. L. (2023). Evaluating the Relationship Between Social Support, Executive Function, and Communicative Effectiveness. *Journal of the International Neuropsychological Society*, 29(s1), 251-252.  
Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in Society: The Development of Higher Psychological Processes*. Cambridge, MA: Harvard Univ Press.